

## 英語関係節の基底構造について

佐藤 ちよ子\*

(昭和56年4月22日受理)

### A perspective analysis of English relative clause formation

by Chieko SATO

The English relative *that* and *wh*-relatives (who, which, etc.) are generally regarded as morphophonemic variants. Some arguments, however, have been put forth to claim that the relative *that* is not a pronoun but a complementizer. These arguments seem highly promising, but they lack consideration from a semantic viewpoint. Little work has been done to investigate the problem of whether there are any relationships between the meaning and the syntactic behavior of relative clauses and, if there are, what kind of relationships these might be. Bolinger [3] is the only exception as far as I know.

In this paper, I propose a somewhat speculative analysis that the underlying structure (not necessarily the deep structure) of the English relative clause is of the form:

- (i)  $[_{NP}N_i [_{S \pm wh} COMP [s \dots x_1 \dots]]]$

where  $x$  is bound pro-name in terms of Keenan [12]. The analysis stands on the hypothesis that the relative *that*, as well as *wh*-relatives, has its own lexical property and that it is the lexical properties that give rise to the syntactic differences between *that*- and *wh*-relative clauses.

#### 1

1.1 英語の関係詞 *that* と *wh* 関係詞 (及び  $\phi$ ) は, (1)の例に見られるように, 相当程度まで互換自由である。

- (1) a. There is a man who/that wants to speak to you.  
b. This is the man whom/that we met yesterday.  
c. I like the dress which/that you wore yesterday.

[Jespersen: MEG III]

*that* と *wh* 関係詞の交替は, 一般には形態音韻上の問題とされている (例えば, Stockwell, Schachter & Partee [20]: 以下 MSSE)。

一方, 関係詞 *that* は代名詞ではなく補文標識 (complementizer) であるという主張もある。

\* 北見工業大学一般教育等

例えば, Jespersen [10] は, (i) 複数形がない, (ii) 前置詞と共に起できない, (iii) 発音が弱形 [ðæt] である, の三つの理由で, 関係詞 *that* は代名詞ではなく, 接続詞または関係小辞 (relative particle) とみなすのが適当であろうとしている。

Keenan [12], Morgan [14], Schachter [18], Stahlke [19] など, *that* は *wh* 関係詞と区別すべきであるとしているが, なかでも Stahlke は両者の違いを克明に列挙して, 関係詞 *that* は代名詞ではなく, 接続詞であると主張している。Stahlke はまず, *that* と *wh* 関係詞の交替は (2) のような形態音韻論的規則によるとする MSSE の見解に対する反証をあげている。

(2) R-rel-that

SD: X ART X

$\left[ \begin{array}{l} +WH \\ +REL \\ +PRO \end{array} \right]$

1 2 3

Conditions

(a) 1 is not X+PREP.

(b) The rule is optional.

SC: Attach the feature [+THAT] to 2.

(2) の条件 (a) は,

(3) \*The boy to that I said something left early.

のような非文の生成を防ぐためのものであるが, この条件は単に X+PREP という環境を指定しているだけなので, (4) のような文まで非文として排除してしまうことになる。

(4) a. The man that John introduced you to that George warned you about has left Washington.

b. The clock that the mouse ran up that he ran down again just struck three.

[Stahlke [19]]

さらに, *that* と *wh* 関係詞の交替が, 必ずしも条件 (2b) で言うように任意ではないことが,

(5)~(7) で示される。

(5) a. Charles is a strange character who/\*that dislikes parties.

b. Smith is now a famous personality who/\*that is often interviewed on television.

(6) a. Charles has a fine character which/? that he inherits from his father.

b. Smith has a strange personality which/? that repels many people.

(7) a. The money that/\*which I've spent on xeroxing!

b. The time that/\*which I've wasted transmuted lead!<sup>(1)</sup>

(1) Carlson [6] は, 関係節には制限節, 非制限節の他に数量関係節 (amount relatives) があると提唱しているが, 例文 (7) は数量関係節に含まれる。数量関係節に用いられる関係詞は, *that* または  $\phi$  に限られ, *wh* 関係詞は許容されない。

次に Stahlke は、関係節 *that* の統語的特性として、下記 (i)~(ix) をあげている。

(i) *that* は非制限節には用いられない。

- (8) a. The vice president, who / \*that was appointed by Ford, has placed the State of New York under trusteeship.  
b. Congress is bailing out Penn Central, which / \*that goes bankrupt to celebrate the beginning of each fiscal year.

(ii) *that* の位置は節頭に限定される。すなわち、その前に前置詞の生起を許さない。

- (9) a. The man that Harry gave the key to has the grippe.  
b. \*The man to that Harry gave the key has the grippe.

cf.

- (10) a. The man whom Harry gave the key to has the grippe.  
b. The man to whom Harry gave the key has the grippe.

(iii) (ii) の制約は、PREP+関係詞が名詞修飾要素になっている場合、一層厳しい。

- (11) a. The only door that he has the key for is in back.  
b. \*The only door for that he has the key is in back.

(iv) 関係詞 *that* は副詞的機能をもつことがある。

- (12) a. \*The place which we went was Ohio.  
b. The place where we went was Ohio.  
c. The place that we went was Ohio.

- (13) a. \*The time which the bus leaves is 9:30.  
b. The time when the bus leaves is 9:30.  
c. The time that the bus leaves is 9:30.

(v) 関係詞化される名詞句が所有格のとき、*that* を用いることはできない。

- (14) a. \*Lester knows the man that's car you bought.  
b. \*Lester knows the man that car you bought.  
c. \*Lester knows the man that's you bought car.  
d. \*Lester knows the man that you bought car.  
e. \*Lester knows the man that you bought his car.

(vi) *that* は数の一致を示さない。

- (15) a. What happened to the book that was on the table?  
b. What happened to the books that were on the table?  
c. \*What happened to the books those were on the table?

(vii) *that* は不定詞と共起しない。

- (16) a. John built himself a shed in which to keep his marbles.  
b. \*John built himself a shed that to keep his marbles in.  
c. John built a shed to keep his marbles in.

(viii) *that* は補文標識 *ing* と共起しない。

- (17) a. People that live in glass houses shouldn't throw stones.  
 b. People living in glass houses shouldn't throw stones.  
 c. \*People that living in glass houses shouldn't throw stones.

(ix) that の使用が可能な場合に限って関係詞の省略が可能である。

- (18) a. The man whom / that Harry saw lives in Chicago.  
 b. The man Harry saw lives in Chicago.  
 (19) a. The man to whom /\*that Harry spoke lives in Chicago.  
 b. \*The man to Harry spoke lives in Chicago.

1.2 Morgan [14] は、関係詞 that には随伴規約 (Pied Piping Convention) がかからない、すなわち前置詞の前置が許容されないことに注目して、wh 関係節は (20a) の移動規則により、that 関係節は (20b) の削除規則によって生成されるという分析を提案している。

- (20) a. *Movement*  
 1. A rule changing the coreferential NP into the appropriate WH-form.  
 2. A movement rule, subject to Ross constraints and Pied Piping, moving the WH-form to the left.  
 b. *Deletion*  
 1. A rule deleting the coreferential NP, subject to Ross constraints.  
 2. A rule optionally inserting the complementizer *that* in relatives where deletion has occurred.

wh 関係詞が移動規則によって節頭に置かれるものであることは、随伴現象を一つとりあげても異論の余地はないであろう。また that が移動規則を経ずに直接節頭位置に生じすることも、that が補文標識であるとすれば、当然のことである。Morgan の分析に従えば、Stahlke の提示した問題のうち、(ii), (iii), (vii), (viii), (ix) は自動的に説明されることになる。すなわち、(ii), (iii) は、that が移動規則によって生成されるのではない以上、随伴現象は最初から生じない。(vii), (viii) は、that, (for) … to, ing という補文標識は離接的な関係にあることで説明がつく<sup>(2)</sup>。(ix) は、wh 関係節には削除規則が関与しないのであるから、これも当然の帰結である。(v), (vi) については、補文標識の一般的性質という説明が可能かと思われる。

以上のように、Morgan の (20) の分析は、関係詞 that を代名詞とみなすことによって生じる問題の多くを解決可能にする。しかし問題がすべて解決されるわけではない。

まず (20) の (a), (b) は何を基準にして選ばれるのか、という問題がある。Morgan 自身はそれに関して何も言及していないが、もし任意であるとすれば、例文 (5)~(7) の問題は未解決のまま残されることになる。

第二に、削除規則が採用された場合、that の挿入は任意とされているが、that 関係節と関係詞の無い関係節 (以下  $\phi$  関係節) との間には、意味的、統語的違いがあることが、Bolinger

(2) Bresnan [5] を参照されたい。

[3], Weisler [23] などで指摘されている。

- (21) a. The only house you can see for miles around is the Bar-X ranchhouse.  
 b. The only house that you can see for miles around is the Bar-X ranchhouse.  
 c. The only house that you can see for miles around is the Bar-X ranchhouse, but there are others hidden in the canyon.

[Bolinger: [3]]

Bolinger によれば (21a) は、‘The only house for miles around is …’ ということであり、関係節はどちらかと言えば余分のものである。もし関係節が真に制限的なものであって、先行詞を同種の他のものから区別する目的で使われる場合、その助けとして *that* が用いられる。すなわち (b) は (c) のような場面で用いられる。先行詞が現存するものであれば *that* を用いて同種の他のものに対比される傾向がある。下記 (22)~(24) の (a) 文と (b) 文を比較されたい。

- (22) a. The house that I built had a swimming pool.  
 b. The house I build will have a swimming pool.  
 (23) a. The man that she married had a hard time.  
 b. The man she marries will have a hard time.  
 (24) a. By the time that he got there, I was gone.  
 b. By the time he gets there, I'll be gone.

[Bolinger: [3]]

Weisler [23] は *that* 関係節と  $\phi$  関係節の統語的相違をとりあげている。彼によれば、 $\phi$  関係節は；

(i) 外置が許されない；

- (25) a. John gave a book that he wrote to Mary.  
 b. John gave a book to Mary that he wrote.  
 (26) a. John gave a book he wrote to Mary.  
 b. \*John gave a book to Mary he wrote.

(ii) 自由関係節 (free relative) を修飾することができない；

- (27) a. I will read whatever you recommend that Bill wrote.  
 b. \*I will read whatever you recommend Bill wrote.

(iii) 二重制限 (stacked relative) が不可能である；

- (28) a. The book that Bill bought that Max wrote was boring.  
 b. The book Bill bought that Max wrote was boring.  
 c. \*The book that Bill bought Max wrote was boring.

これら三つの理由で Weisler は、 $\phi$  関係節の基底は  $[_{NP} NP \bar{S}]$  ではなく、 $[_{NP} NP S]$  であると主張している。

Bolinger, Weisler の観察は、(20-b) ~において *that* の挿入が任意ではないことを示唆す

るものである。

Morgan の分析のもう一つの問題点は、「同一指示的」をどう規定するかということである。(29) は Partee [15] の例であるが、(a) 文は (b), (c) 二通りの解釈をうける。

- (29) a. John would like to marry a girl his parents don't approve of.  
 b.  $(\exists x)$  ( $x$  is a girl John's parents don't approve of  $\wedge$  John would like to marry  $x$ )  
 c. John would like  $(\exists x)$  ( $x$  is a girl John's parents don't approve of  $\wedge$  John marries  $x$ )

(29) が (b) の意味である場合は、Thompson [21] が主張するように、(30) の二つの陳述が含まれ、(31) の二つの girl が同一指示的であると解釈するのに特に問題はない。

- (30) (John would like to marry a girl)  
 (John's parents don't approve of the girl)  
 (31)  $[_{NP} [_{NP} \text{ a girl}] [_s \text{ John's parents don't approve of the girl}]]$

しかし、(29) が (c) の意味であるとき、関係詞構造の基底を (31) とするのはかなり無理があり、これは、基底を (32) としても同じである<sup>(3)</sup>。

- (32)  $[_{NP} [_{Det} \text{ a}] [_{Nom} \text{ girl} [_s \text{ John's parents don't approve of girl}]]]$

(29) が (c) の意味であるとき、関係節は主名詞が満すべき条件を示しているのであって、そこに、his parents don't approve of girl' という陳述は含まれていない。この意味での (29) の名詞句は、「あらゆる可能な girl  $x$  のうち、John の両親が認めないという条件を満たす  $x$ 」ということであり、このような場合まで含めて、関係詞の基底が実名詞句ないしは主名詞のコピーであると想定するのは、言語的直観に反する。

## 2

2.1 前節の考察をふまえて、Morgan [14] の分析を修正し、英語の関係節の基底構造として、暫定的に (33) を提案したい。

- (33)  $[_{NP} N_i [_{\bar{s}} \text{ COMP} [_s \dots x_i \dots]]]$   
±wh

1. COMP の素性が [+wh] のとき、 $x_i$  は wh 形に変えられ、COMP 位置に移動される。
2. COMP の素性が [-wh] のとき、 $x_i$  は削除され、COMP の下に that が挿入される。

$x$  は Keenan [12] の束縛代用形 (bound pro-name) である<sup>(4)</sup>。インデックスは、 $x$  が主節中の同一インデックスをもった N, すなわち主名詞に束縛されることを示す。ここで「束縛され

(3) NP-S 分析, Nom-S 分析については、MSSE, Kajita [11] などを参照されたい。

(4)  $x$  は実名詞句 (full NP) で置き換えうるものとしての bound variable ではない。

る」というのは、同一インデックスをもった N と x の間に、Wasow [22] に定義された意味での照応関係 (anaphoric relation) が成立するという意味である。

Keenan は、「主名詞+主名詞のコピーを含む S」という構造を関係節の基底として設定することをしりぞけているが、それは、このような分析が行なわれている言語で、主名詞のコピーが表層構造に現われることはないという理由による。

- (34) a. the man that the woman kissed  
 b. \*the man that the woman kissed the man  
 [Keenan: [12]]

関係詞化された名詞句の位置に表層で人称代名詞が置かれる言語が少なくないことも、理由の一つとしてあげられている。

次の日本語の例も、関係詞の基底に主名詞のコピー、ないしは実名詞句が存在するのではないという Keenan の主張を支持するものである。

- (35) a. [NP 海外に観光できる人たち] はめぐまれた人たちにすぎない。  
 b. \*[s 人たちが海外に観光できる] 人たち  
 (36) a. [NP 建設資金など出してくれるところ] もないので、…… (80)  
 b. \*[s ところが建設資金など出してくれる] ところ

(35 a), (35 b) の基底としてそれぞれ (35 b), (36 b) を想定するのは、語彙項目がすべて挿入されていながら、表層構造には現われることのない形を基底とすることになり、不適切である。また、基底構造を、

- (35) c. [s ある人達が海外に観光できる] 人たち  
 c. [s あるところが建設資金など出してくれる] ところ

などの形とすることは、文法をいたずらに複雑にすることになり、意味的にも合わない。

日本語には英語の関係詞に相当する要素はなく、関係節中の空隙 (gap) が主名詞に依存して意味解釈をうける。束縛代用形という概念を用いて、例えば (35 a) の名詞句の基底を、

- (37) [NP  $x_i$  海外に観光できる] 人たち<sub>i</sub>

と表記することにより、 $x_i$  は主名詞に依存して解釈を受けること、かつ主名詞は関係節が示す条件、「海外に観光できる」を満すものであることが明示できる。このように、束縛代用形という概念を導入することによって、(32), (35 b), (36 b) などの不自然な基底構造を設定する必要がなくなり、「束縛する」を「照応関係が成立する」と規定することで、同一指示性に関する問題が解消される。

2.2 ここで、(33) が立脚する基本的な仮説を述べておきたい。第一は、that は指示詞の、wh 関係詞は疑問詞の意味特性を保持しており、それが that と wh 関係詞の交替に伴う統語的現象、関係詞の有無による意味の違いなどに反映されるという想定である。これを仮説 (I) とす

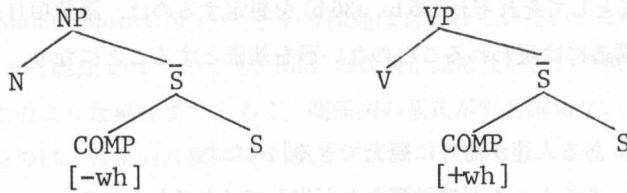
る。第二は、仮説(I)は他の種類の節を導く that, wh 語にもあてはまるという想定である。つまり、that 関係節は他の that 節と、wh 関係節は他の wh 節と、それぞれ共通の特性をもち、その特性は that と wh 語の語彙的特性に由来するという想定である。これを仮説(II)とする。

補文標識 that は通例語彙の意味特性のない機能語として扱われる。しかし、VP 補文が that の有無によって意味的に違うこと、その違いが that の意味特性と関係があることは、Bolinger [3] の詳細な記述によって明らかにされており、関係節の場合も例外ではない。同様に wh 関係詞には疑問詞の意味特性が残されていると推測される。that 関係節と wh 関係節の異同についての詳細は別稿にゆずるが、that か wh かの選択は (33) では COMP の [±wh] という素性で示される。

(33) の基底構造を一般化することにより、種々の that 節, wh 節の違いは節の内部構造と、節が生起する環境によって示され、共通の特性は COMP の素性によって示されることになる。

2.3 Bresnan [5] では、関係節と疑問節の基底がそれぞれ (38 a), (38 b) と表わされている。

(38) a. Relative clause      b. Embedded question



Bresnan によれば、“there is no evidence that relatives have the question morpheme (p. 44)” ということであるが、既に述べたように本稿はこれと見解を異にしており、仮説(I)に基づいて関係節の COMP の素性は [±wh] とする。

補文の性質、言い換えれば COMP の素性は通例主文の要素によって決定される。例えば、

- (39) a. I have *no doubt that* it will snow.  
 b. There is *some doubt whether* it will snow.

で、(a) の that, (b) の whether は、それぞれ主文中の no doubt, some doubt によって決められている。一方関係節は、Thompson [21] が指摘しているように、主文の動詞によってコントロールされるものではない。従って関係節の COMP に [±wh] という素性を付与することには問題があるように思われるかもしれない。しかし(40)のような例も少なくない。

- (40) a. She decided that he should come.  
 b. She decided whether he should come.

[Bresnan: [5]]



従って、埋め込み文の COMP の素性は、必ずしも主文によって一義的に決定されると考える必要はなく、関係節の COMP に  $[\pm wh]$  の素性を認めることに特に不都合はないと考えられる。

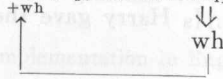
(38) では、wh 関係節と疑問節の類似が、どちらも節の左側に COMP があるという構造上の類似のみによって説明され、どちらも wh 語をもっているという特性は無視されている。しかし、wh 語はいかなる場合にも  $[+wh]$  という素性を持っていると考えるべきであり、関係節の COMP に  $[+wh]$  の素性を認めることによって、wh 関係節と疑問節の類似が、表層においての単なる偶然の一致ではないことが明示されることになる。同様に、 $[-wh]$  の素性は that 関係節と他の that 節とが共通の特性をもっていることを含意するものである。

関係節の COMP に  $[+wh]$  の素性を認めることは、疑問節との違いをあいまいにするという反論があるかもしれない。が、両者の違いは、表層で COMP 位置に現われる要素が、基底で主文中の N によって束縛されているかどうかによって明らかにされる。(41a, b) の基底は概略 (42a, b) と表わされる。

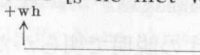
(41) a. I don't know the person who he met.

b. I don't know who he met.

(42) a.  $[NP \text{ the person}_i [\bar{S} \text{ COMP} [s \text{ he met } x_i]]]$



b.  $[VP \text{ know} [\bar{S} \text{ COMP} [s \text{ he met } wh]]]$



(42) の (a), (b) を比較すれば、wh 関係節と疑問節の共通点と相違点が一見して明らかである。

2.4 関係節と同格節は、前者は形容詞節、後者は名詞節と別々の扱いをうけているが、両者は構造的にも機能的にもよく似ている。これらの節の共通点と相違点も、(33) を一般化することによって、簡単に示すことができる。(43a) はあいまいな文である。steal が他動詞であれば  $\bar{S}$  は関係節であり、自動詞であれば  $\bar{S}$  は同格節となる。二つの意味は (43b, c) で表わされる。

(43) a. A report that she stole was ultimately sent to the police.

b.  $[NP [NP \text{ a report}_i] [\bar{S} \text{ COMP} [s \text{ she stole } x_i]]]$

c.  $[NP [NP \text{ a report}] [\bar{S} \text{ COMP} [s \text{ she stole}]]]$

関係節と同格節は両方とも  $[NP \text{ NP } \bar{S}]$  の構造であること、COMP の素性が  $[-wh]$  であることが共通しており、一方、関係節には主名詞 report に束縛される代用形  $x$  が含まれているが、同格節にはそれがいないという点で違っている。

## 3

(44 a, b) はそれぞれ (45 a, b) から、前者は移動規則 (33-1) により、後者は削除規則 (33-2) によって生成される。

- (44) a. the man who Harry gave the key to  
 b. the man that Harry gave the key to  
 c. the man Harry gave the key to
- (45) a.  $[NP [NP \text{ the man}_i] [\bar{S} \text{ COMP} [S \text{ Harry gave the key to } x_i]]]$   
 $\begin{array}{c} \uparrow \\ +wh \\ \downarrow \\ \text{who} \end{array}$
- b.  $[NP [NP \text{ the man}_i] [\bar{S} \text{ COMP} [S \text{ Harry gave the key to } x_i]]]$   
 $\begin{array}{c} \uparrow \\ -wh \\ \downarrow \\ \phi \end{array}$

ここで、(44 c) がどのようにして生成されるかという問題が生じる。可能性は二つある。一つは (44 b) から that が削除されるとするものであり、もう一つは Weisler [23] が主張するように  $\phi$  関係節の基底は  $[NP \ NP \ \bar{S}]$  ではなく、 $[NP \ NP \ S]$  とするものである。Weisler の分析に従えば (44 c) の基底構造は (45 c) と表示される。

- (45) c.  $[NP [NP \text{ the man}_i] [S \text{ Harry gave the key to } x_i]]]$   
 $\begin{array}{c} \downarrow \\ \downarrow \\ \phi \end{array}$

MSSE などでは、(44 b) に任意の that 削除規則がかかって (44 c) が生成されるとしている。しかし、(21)~(24) についての Bolinger [3] の説明で明らかのように、that の有無によって関係節の意味的機能に差が生じる以上、that の削除は任意ではありえない。また、削除の条件を構造記述によって述べることも不可能である。 $\phi$  関係節の基底は  $\bar{S}$  ではなく S であるという Weisler の議論は今のところ十分に立証されているわけではないが、表層で補文標識の現れない文は最初から S であって  $\bar{S}$  ではないという Brame [4] の主張もあり、有望な説であると思われる。本稿は Weisler に従う。

上述のことを考慮に入れると、(33) は (46) と修正する必要がある。

- (46)  $[NP \ N_i [\bar{S} (\text{COMP}) [S \dots x_i \dots]]]$   
 $\begin{array}{c} \pm wh \end{array}$

(46) で COMP が選ばれない場合は、刈り込み規則 (Tree pruning) により、 $\bar{S}$  は自動的に刈り込まれることになる。(46) を採用すると (44 a, b, c) は (47 a, b, c) から、(a) は移動規則、(b) は削除規則と that の挿入、(c) は削除規則によって、それぞれ生成されることになる。

- (47) a.  $[NP \text{ the man}_i [\bar{S} \text{ COMP} [S \text{ Harry gave the key to } x_i]]]$   
 $\begin{array}{c} \uparrow \\ +wh \\ \downarrow \\ \text{who} \end{array}$

b. [NP the man<sub>i</sub> [<sub>S</sub> COMP [<sub>S</sub> Harry gave the key to  $x_i$ ]]  
 $\begin{array}{c} \uparrow \\ \text{-wh} \\ \text{that} \end{array}$   $\begin{array}{c} \downarrow \\ \downarrow \\ \phi \end{array}$

c. [NP the man<sub>i</sub> [<sub>S</sub> Harry gave the key to  $x_i$ ]]  
 $\begin{array}{c} \downarrow \\ \downarrow \\ \phi \end{array}$

(46) の形の規則を設けることは、一見文法の複雑性を増すようにも見えるが、(46) を採れば補文標識削除規則が不要になり、

(48) \*the man that who Harry gave the key to

などの形を排除するためのフィルターも不要になるので、必ずしも複雑さを増すことにはならない。

#### 参 考 文 献

1. Bach, E. and R. Cooper (1978) The NP-S analysis of relative clauses and compositional semantics. *Linguistics and Philosophy* 2, 145-50.
2. Baker, C. L. (1978) Introduction to generative-transformational syntax. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
3. Bolinger, D. (1972) That's that. The Hague: Mouton.
4. Brame, M. K. (1979) A note on COMP S grammar vs. sentence grammar. *Linguistic Analysis* 5, 383-6.
5. Bresnan, J. W. (1972) Theory of complementation in English grammar. Unpublished Ph. D. Dissertation. MIT.
6. Carlson, G. (1977) Amount relatives. *Language* 53, 520-42.
7. Comrie, B. and E. L. Keenan (1979) Noun phrase accessibility revisited. *Language* 55, 649-64.
8. Hawkins, J. A. (1978) Definiteness and indefiniteness. London: Croom Helm.
9. Jespersen, O. (1927) A modern English grammar on historical principles. Vol. III. London: George Allen & Unwin.
10. Jespersen, O. (1933) Essentials of English grammar. London: George Allen & Unwin.
11. Kajita, M. (1976) Henkei-bunpo riron no kiseki. Tokyo: Taishukan.
12. Keenan, E. L. (1972) On semantically based grammar. *Linguistic Inquiry* 3, 413-61.
13. Keenan, E. L. and Comrie (1977) Noun phrase accessibility and universal grammar. *Linguistic Inquiry* 8, 63-99.
14. Morgan, J. L. (1972) Some aspects of relative clauses in English and Albanian. In: Peranteau, P. M., J. N. Levi & G. C. Phares (eds.) *The Chicago which hunt*. Chicago Linguistic Society.
15. Partee, B. H. (1972) Opacity, coreference, and pronouns. In: Davidson, G. and G. Harman (eds.) *Semantics of natural language*. Dordrecht: Reidel.
16. Partee, B. H. (1975) Montague grammar and transformational grammar. *Linguistic Inquiry* 6, 203-300.
17. Reinhart, T. (1976) The syntactic domain of anaphora. Unpublished Ph. D. Dissertation. MIT.
18. Schachter, P. (1973) Focus and relativization. *Language* 49, 19-46.
19. Stahlke, H. F. (1976) Which that. *Language* 52, 584-610.
20. Stockwell, R., P. Schachter and B. H. Partee (eds.) (1973) *The major syntactic structures of English*. New York: Holt Rinehart and Winston.

- 21. Thompson, S. A. (1971) The deep structure of relative clauses. In: Fillmore C. J. and E. T. Langendoen (eds.) Studies in linguistic semantics. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- 22. Wasow, T. (1979) Problems with pronouns in transformational grammar. In: Heny, F. and H. S. Schnelle (eds.) Syntax and semantics, Vol. 10. New York: Academic Press.
- 23. Weisler, S. (1980) The syntax of *that*-less relatives. Linguistic Inquiry 11, 624-31.

参考文献

Baron, R. (1977) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1978) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1979) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1980) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1981) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1982) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1983) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1984) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1985) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1986) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1987) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1988) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1989) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1990) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1991) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1992) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1993) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1994) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1995) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1996) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1997) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1998) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (1999) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2000) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2001) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2002) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2003) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2004) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2005) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2006) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2007) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2008) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2009) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2010) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2011) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2012) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2013) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2014) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2015) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2016) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2017) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2018) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2019) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2020) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2021) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2022) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2023) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2024) *Relative clauses in English*. London: Longman.

Baron, R. (2025) *Relative clauses in English*. London: Longman.